    РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 июня 2018 года                                                                                          г. Красноярск

Свердловский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи – Беляевой В.М.

при секретаре – Гориной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бусарев А.Н. , Бусарева А.Х., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних ФИО1, ФИО2 к ООО ПСК «Омега» о взыскании стоимости расходов на устранение недостатков строительных работ,    компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд ( с учетом уточнения исковых требований) к ответчику с вышеуказанным иском, в котором просит взыскать с ответчика в пользу ФИО1 А.Н. стоимость строительных недостатков в размере 54174,50 рублей, неустойку- 54174,50 рублей, компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы по экспертизе- 12 000 рублей, судебные расходы – 33500 рублей, нотариальные расходы – 1500 рублей, штраф;

взыскать с ответчика в пользу ФИО1 А.Х., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних ФИО1 Р.А., ФИО1 Р.А. стоимость строительных недостатков в размере 54174,50 рублей, неустойку- 54174,50 рублей, компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы по экспертизе- 12 000 рублей, штраф.

В обоснование требований указали, что на основании заключенного договора участия в долевом строительстве №с-89 от 16.10.2013г. истцы приобрели <адрес>, которая была передана с многочисленными недостатками строительного характера, факт их наличия подтверждается заключением эксперта ООО «Квазар» стоимость их устранения данным заключением определена в размере 337 762,02 рубля, что послужило основанием для обращения в суд с иском в раках закона «О защите прав потребителей».

В судебное заседание истцы не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом и своевременно, истец ФИО1 А.Н. доверил представлять свои интересы представителю по доверенности Шамгунова Т.Н                        (полномочия проверены), которая исковые требования истца поддержала в полном объеме по изложенным в иске основаниям, указав, что до настоящего времени ответчик недостатки не исправил, стоимость их устранения не выплатил.

Истица ФИО1 А.Х. в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

        Представитель ответчика ООО ПСК«Омега» Лустенко А.Н. ( доверенность от 01.01.2018 г) в судебном заседании согласился с требованиями в части стоимости устранения недостатков, определенных заключением судебной экспертизы, представил письменное заявление о применении положений ст. 333 ГК РФ как к неустойке, так и штрафу, считает, что юридические расходы являются завышенными.

    На основании ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

    Заслушав представителей сторон, исследовав и огласив материалы дела в полном объеме, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено ст. 307, 309 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с ч.1 ст. 1 ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2004г. "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", ( в ред. от 03.07.2016 № 304-ФЗ, № 361-ФЗ с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) указанный Закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

В силу ч. 1 ст. 7 вышеназванного закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Согласно части 4 статьи 4 указанного Закона договор должен содержать определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщиком после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно части 5 статьи 7 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет.

Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

В силу части 6 статьи 7 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

За нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей". Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

В соответствии с положениями ч. 9 ст. 4 Федерального закона и разъяснениями, данными в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", к указанным правоотношениям Закон о защите прав потребителей применяется лишь в части, не урегулированной Федеральным законом N 214.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о взыскании указанного штрафа в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении «"О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"» № 17 от 28.06.2012 г., при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст.13, п. 5 ст.14, п.5 ст.23.1, п.6 ст.28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Как установлено судом, подтверждается материалами дела, на основании заключенного договора участия в долевом строительстве № 2с-89 от 16.10.2013г. истцы приобрели <адрес>.

Гарантийный срок на объект долевого строительства, за исключением на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав объекта долевого строительства, составляет пять лет и исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства. Гарантийный срок техническое и инженерное оборудование, входящее в состав объекта долевого строительства, составляет три года и исчисляется со дня подписания первого акта приема-передачи.

Как установлено судом, переданная истцам <адрес> не соответствовала условиям договора о качестве, что подтверждается: досудебным заключением, подготовленным ООО «Квазар» № 626/17, где стоимость устранения строительных недостатков определена в размере 337762,02 рубля.

В ходе судебного разбирательства, в целях установления причин возникновения и характера, имеющихся в квартире истца недостатков, на основании определения суда от 31.01.2018г. по делу проведена судебная строительная экспертиза, проведение которой было поручено ФБУ « Красноярский ЦСМ».

В соответствии с заключением экспертов ФБУ «Красноярский ЦСМ» от 28.03.2018 года в <адрес> по адресу <адрес> имеются недостатки строительного характера, стоимость устранения которых составляет - 108349 рублей.

В силу ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч.2 ст. 67 ГПК РФ)

В силу ч. 3 названной статьи суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из положений п. 3 ст. 86 ГПК РФ, заключение эксперта для суда не обязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст.67 ГПК РФ.

Оценивая заключение судебной экспертизы, выполненной по определению суда ФБУ « Красноярский ЦСМ», суд считает что оно может быть взято за основу при определении стоимости строительных недостатков, исходя из того, что, экспертиза была назначена судом в соответствии со ст. 79,80,83 ГПК РФ, проведена экспертом ФИО10, обладающим специальными познаниями в области строительно-технической деятельности, эксперт об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения предупрежден, экспертиза проведена по материалам гражданского дела, техническим документам, с осмотром жилого помещения, изучением проектной документации. Экспертное заключение содержит подробное исследование, при проведении экспертизы проводилась фотофиксация, замеры параметров квартиры.

Экспертом даны ответы на все поставленные вопросы в письменной форме, содержание заключения соответствует ст. 86 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, оснований не доверять указанному экспертному учреждению, сомневаться в обоснованности выводов у суда оснований не имеется.

Ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, доказательств передачи истцам квартиры надлежащего качества, опровергающих заключение эксперта, равно как и доказательств того, что указанные истцами недостатки возникли вследствие нарушения ими требований к процессу эксплуатации объекта, либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства, являющихся в силу Закона основанием для освобождения ответчика от ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, суду не представлено.

Оценивая досудебное заключение ООО «Квазар», суд считает, что оно также как и судебное экспертное заключение подтверждает наличие строительных недостатков в квартире истцов, однако, суд не может основывать свои выводы на данном заключении, поскольку эксперт не предупреждался судом об уголовной ответственности, ответчику не разъяснялись его права на участие в проведении экспертизы, представлении вопросов, отвода эксперту, при проведении экспертизы не была запрошена и изучена лицом проводившим экспертизу, проектная документация на жилой дом, данное заключение лишь имело своей целью подтверждение стоимости расходов на устранение недостатков, подлежащего выплате ответчиком, и при обращении в суд являлось доказательством заявленных требований, обоснованием цены иска в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ,

Поскольку истец уточнил исковые требования с учетом положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд полагает необходимым удовлетворить требования истцов и взыскать с                   ООО ПСК «Омега» сумму, необходимую для устранения строительных недостатков в размере 54 174,50 рубля в пользу каждого истца.

При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Принимая во внимание, что судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя на получение товара (результата работ) надлежащего качества, в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой с учетом характера допущенного ответчиком нарушения, последствий, наступивших в результате неисполнения ответчиком взятых на себя по договору обязательств, следует определить в размере 1000 рублей в пользу каждого истца, тогда как заявленный истцами размер денежной компенсации морального вреда суд считает чрезмерно завышенным.

    Из разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в п. 36 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013г., следует, что при рассмотрении дел по требованиям о безвозмездном устранении в разумный срок выявленных недостатков, о возмещении расходов по их устранению, предъявленным гражданами застройщику, размер взыскиваемой неустойки за нарушение соответствующих сроков определяется в соответствии со статьей 28 (пункт 5) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

    В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Из приведенной нормы следует, что неустойка подлежит исчислению исходя из стоимости работ по устранению недостатков в размере 1% в день за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела, истцы обратились к ответчику с претензией о выплате суммы строительных недостатков, однако на момент рассмотрения дела в суде, ответчик в добровольном порядке требования истцов не удовлетворил, в связи, с чем с ответчика подлежит взысканию неустойка в пользу истцов исходя из следующего расчета (с 15.10.2017г. по 06.06.2018г. = 235 дней \* 108349 руб. \*1% = 245620 руб.

Представитель ответчика ООО ПСК «Омега» обратился с ходатайством о снижении размера неустойки, ссылаясь на её явно несоразмерно заявленный размер. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Вместе с тем, суд признает несоразмерным размер начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства, и применяя положения статьи 333 ГК РФ, право суда на снижение неустойки, считает необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки до 15 000 рублей по 7500 рублей в пользу каждого истца.

Согласно ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку исковые требования удовлетворены, с ответчика в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке.

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Штраф, как и неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

В силу ст. 333 ГК РФ, суд вправе уменьшить неустойку при её несоразмерности.

Учитывая, что ответчиком заявлено о снижении размера штрафа в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, суд полагает, что с ООО ПСК «Омега» подлежит взысканию штраф в размере 5000 рублей по 2500 в пользу каждого истца.

Так, в силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу абзаца 9 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Как видно из материалов дела, истец ФИО1 А.Н. оплатил ООО «Квазар» за проведение досудебного экспертного исследования по договору в размере 24000 рублей, что подтверждено квитанцией об оплате, оснований не доверять которой не имеется.

Указанное заключение, подготовленное ООО «Квазар» имело своей целью подтверждение стоимости расходов на устранение недостатков, подлежащего выплате ответчиком, и при обращении в суд являлось доказательством заявленных требований, обоснованием цены иска в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ.

Кроме того, в ходе проведения по делу судебной экспертизы, положенной судом в основу решения, также были выявлены недостатки строительных работ, в том числе и указанные в досудебном исследовании.

Поскольку несение расходов по проведению досудебного исследования было необходимо истцу для реализации права на обращение в суд, то в силу абз. 9 ст. 94 ГПК РФ эти расходы подлежат отнесению к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Учитывая, что истцы уточнили исковые требования, которые судом удовлетворены у суда не имеется правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления истца ФИО1А.Н. с ООО ПСК «Омега» о возмещении расходов по проведению досудебного исследования в размере 24000рублей.

В соответствии со ст.98,100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Как следует из материалов дела, между истцом и ООО «Единый центр Правосудие» в лице директора Шамгунова Т.Н был заключен договор на оказание юридических услуг 13.12.2017г., в рамках которого истцу оказаны истцу юридические и представительские услуги. Согласно квитанциям к приходному кассовому ордеру истец ФИО1 А.Н. оплатил стоимость юридических услуг в размере 33500 рублей.

Представительские и юридические расходы, заявленные истцом в сумме 33500 рублей, суд считает завышенными, исходя из объема оказанной юридической помощи истцу поэтому, учитывая небольшую сложность дела, участие представителя в двух судебных заседаниях, подготовка иска и его уточнение, суд считает необходимым взыскать в пользу истца ФИО1 А.Н. 25 000 рублей.

Расходы на оформление доверенности 24 АА 2943996 от 13.12.2017г., выданной истцом ФИО1 А.Н. на имя ООО «Единый центр Правосудие», зарегистрированной в реестре за №не могут быть признаны судебными издержками, поскольку данная доверенность выдана для участия представителя с широким кругом полномочий.

Кроме того, с ООО ПСК «Омега» в пользу ФБУ « Красноярский ЦСМ» подлежат взысканию расходы по оплате экспертизы в размере 47187,68 рублей, которые были возложены на ООО «Омега» определением суда и не были оплачены.

С учетом положений ст.ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ, с ООО ПСК «Омега» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5366,98 руб. (по всем требованиям имущественного характера 108 349 руб. (неустойка без учета снижения- 108349 руб), госпошлина составит исходя из требований ст. 333.19 НК и 300 рублей по требованию неимущественного характера – денежной компенсации морального вреда, а всего 5666,98 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

         Исковые требования Бусарев А.Н. , Бусарева А.Х. действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних ФИО1, ФИО2 к ООО ПСК «Омега» о взыскании стоимости расходов на устранение недостатков строительных работ, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО ПСК «Омега» в пользу Бусарев А.Н. , Бусарева А.Х. действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних ФИО1, ФИО2 в равных долях стоимость строительных недостатков – 108 349 рублей, неустойку- 15 000 рублей, компенсацию морального вреда – 2000 рублей, штраф в размере 5 000 рублей.

Взыскать с ООО ПСК «Омега» в пользу Бусарев А.Н. расходы по оплате досудебной экспертизы – 24 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя      25 000 рублей.

Взыскать с ООО ПСК «Омега» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 666,98 рублей.

В удовлетворении исковых требований Бусарев А.Н. , к ООО ПСК «Омега» расходов по оплате нотариальной доверенности, отказать.

Взыскать с ООО ПСК «Омега» в пользу ФБУ « Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» расходы по экспертизе – 47 187 рублей 68 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Свердловский районный суд г.Красноярска в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы со дня изготовления мотивированного решения суда.

В окончательной форме решение изготовлено 15 июня 2018 года

Председательствующий                     В.М. Беляева