ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 августа 2018 года                              г.Железногорск Красноярский край

Железногорский городской суд Красноярского края в составе: председательствующей судьи Черенковой Е.В., с участием представителя истца Шамгунова В.А., при секретаре Юрковой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шурыгина Павла Ивановича к Ситкевичу Дмитрию Владимировичу о взыскании денежных средств по договору подряда,

У С Т А Н О В И Л :

Шурыгин П.И. обратился в суд с иском к Ситкевичу Д.В. о взыскании стоимости невыполненных работ по договору подряда. В иске указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и Ситкевичем Д.В. заключен договор подряда б/н. В соответствии с договором ответчик принял на себя обязательство построить на земельном участке, расположенном по адресу: <адрес>, объект – <данные изъяты> Стоимость, согласно договора, составила 138 490,00 руб.. В соответствии с договором подряда, подрядчик должен приступить к работе не позднее 7 дней после подписания договора, срок выполнения работ составляет 30 рабочих дней. Однако до настоящего времени строительство объекта не закончено, хотя стоимость по договору подряда полностью оплачена. От выполнения работы в полном объеме в соответствии с договором ответчик уклоняется. Истец обратился за судебной защитой и просит взыскать с Ситкевича Д.В. денежные средства, уплаченные по договору, в размере 245 000,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 919,86 руб., госпошлину в размере 5 679,00 руб..

В судебном заседании представитель истца Шамгунов В.А. (полномочия по доверенности) поддержал исковые требования, в их обоснование сослался на изложенные в иске доводы.

Ответчик Ситкевич Д.В. в судебное заседание не явился, не представил возражений по иску и не оспаривал доводы истца; не просил дело рассмотреть в его отсутствие и не сообщил о причинах неявки в суд. Судом принимались меры к вызову ответчика в судебное заседание, направленное по его месту жительства (где он зарегистрирован) заказное письмо с извещением, не полученное ответчиком, вернулось в суд по истечении срока хранения. Сведений о том, что ответчик не проживает по указанному в иске адресу, у суда нет; суд расценивает неполучение заказного почтового уведомления ответчиком как отказ в принятии судебного извещения.

В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В соответствии с п.1 ст. 165.1. ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу ч. 2 ст.117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Судебное извещение не получено ответчиком по обстоятельствам, зависящим исключительно от него.

При указанных обстоятельствах, когда судом были предприняты возможные средства для извещения ответчика о времени и месте рассмотрения гражданского дела, однако уклонение ответчика от получения судебной корреспонденции сделало невозможным ее вручение, с учетом соответствующего ходатайства представителя истца, в отсутствие препятствий для рассмотрения дела по существу, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ дело рассмотрено в порядке заочного производства в отсутствие ответчика.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства с учетом требований статьи 67 ГПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как следует из положений ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу ч. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как установлено из представленных стороной истца письменных доказательств, ДД.ММ.ГГГГ между Шурыгиным П.И. (Заказчик) и Ситкевичем Д.В. (Подрядчик) заключен договор подряда № б/н, согласно условиям которого, подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работу, указанную в п. 1.2. настоящего договора, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Подрядчик обязуется выполнить работы, согласно Приложению №1 к настоящему Договору, являющемуся его неотъемлемой частью (в дальнейшем именуется «Объект работ»). Срок выполнения работ с момента начала строительства исчисляется в течение 30 дней.

В соответствии с Договором подряда № б/н от ДД.ММ.ГГГГ, адрес выполнения работ: <адрес> (п. 1.4); работа считается выполненной после подписания акта сдачи - приемки работ Заказчиком (п.п.1.5); стоимость работ по настоящему договору составляет: 138 490,00 руб. (п.1.8.).

Согласно Приложения № 1 к Договору б/н от ДД.ММ.ГГГГ, подрядчик обязался выполнить следующие работы: <данные изъяты>

Согласно представленным актам приема-передачи денежных средств Шурыгин П.И. произвел оплату по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ в размере 100 000,00 руб. – ДД.ММ.ГГГГи 145 000,00 руб. – ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, как следует из пояснений представителя истца в судебном заседании, Ситкевич Д.В. вопреки требованиям договора в установленный срок строительство объекта не завершил.

В соответствии со ст. 716 ГК РФ, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Ответчиком не представлено суду доказательств того, что имелись реальные обстоятельства, создающие невозможность завершения работ к указанному сроку и что об этих обстоятельствах подрядчик Ситкевич Д.В. сообщал в письменном виде заказчику Шурыгину П.И..

Истец, ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по договору подряда, просит взыскать с ответчика указанную выше сумму.

Поскольку до настоящего времени ответчик не исполнил обязательства по договору в установленный срок, акт сдачи-приемки работ, как это предусмотрено договором, сторонами не подписан, суд считает, что с Ситкевича Д.В. в пользу Шурыгина П.И. подлежат взысканию денежные средства в размере 245 000,00 руб..

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 919,86 руб., исходя из следующего расчета 2 919,86 руб. = 245 000,00 руб. х 60 дн. (период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) х 7,25% / 365.

Разрешая спор, суд руководствуется положениями пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает его арифметически верным и принимает его.

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании с Ситкевича Д.В. расходов по оплате госпошлины.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку требования истца Шурыгина П.И. удовлетворены судом в полном объеме, с Ситкевича Д.В. подлежит взысканию в пользу истца уплаченная при подаче искового заявления госпошлина в размере 5 679,00 руб..

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Шурыгина Павла Ивановича удовлетворить.

Взыскать с Ситкевича Дмитрия Владимировича в пользу Шурыгина Павла Ивановича денежные средства по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ в размере 245 000,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 919,86 руб., судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины, в размере 5 679,00 руб., а всего взыскать 253 598 (двести пятьдесят три тысячи пятьсот девяносто восемь) рублей 86 копеек.

Дата изготовления мотивированного решения 17 августа 2018 года.

Разъяснить ответчику, что в течение семи дней со дня вручения ему копии решения, он вправе подать в суд, принявший заочное решение заявление об отмене этого решения, с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Железногорского городского суда

<адрес>                                          Е.В.Черенкова