ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 февраля 2018 года     г. Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Байсариевой С.Е.,

с участием представителя истца Петрулевич С.В. – Шамгуновой Т.Н.,

при секретаре Гордеевой Ю.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Петрулевич С.В. к Гаев Е.В. о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

Петрулевич С.В. обратился в суд с иском к Гаев Е.В. о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество. Свои требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и Гаев Е.В. заключен договор займа, обеспеченный залогом с правом пользования имуществом на сумму <данные изъяты> По условиям договора Гаев Е.В. обязался в срок до ДД.ММ.ГГГГвернуть Петрулевич С.В. долг и ежемесячно уплачивать проценты за пользование займом в размере 2% от суммы займа. В целях обеспечения надлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату суммы займа, Гаев Е.В. представлено в залог имущество в виде транспортного средства – автомобиля марки <данные изъяты>, стоимость которой по соглашению сторон определена в размере <данные изъяты>. До ДД.ММ.ГГГГ ответчик исполнял условия договора надлежащим образом. Однако, с ДД.ММ.ГГГГ ответчик свои обязательства не выполняет, в связи с чем, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ у ответчика образовалась задолженность по договору займа, а именно: основная сумма долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., проценты за пользование суммой займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. С учетом вышеизложенного, а также самостоятельного уменьшения истцом суммы требуемой задолженности в части процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки, истец Петрулевич С.В. просит суд взыскать в свою пользу с Гаев Е.В. сумму основного долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., а также в счет вышеуказанных процентов и неустойки <данные изъяты>., итого <данные изъяты>., обратив взыскание на заложенное имущество в виде транспортного средства – автомобиля марки <данные изъяты>.

Представитель истца Петрулевич С.В. – Шамгунова Т.Н. исковые требования поддержала в полном объеме, по изложенным в иске основаниям. Дополнительно суду пояснила, что сумма задолженности по договору займа на ДД.ММ.ГГГГ составила <данные изъяты>, которая уменьшена самостоятельно истцом за вычетом процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>., а также неустойки до <данные изъяты> в связи с чем, просит взыскать основную сумму долга в размере <данные изъяты> проценты за пользование займом в размере <данные изъяты>., а также неустойку в размере <данные изъяты>., итого <данные изъяты>. Против вынесения по делу заочного решения суда не возражала.

Ответчик Гаев Е.В., третье лицо ФЛ1, представитель третьего лица ЮЛ1» на судебное заседание не явились, о времени, дате и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращались.

С учетом мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения

В соответствии с п.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1, п. 2 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В силу ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Если договором залога не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна.

В силу ст. 349 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество. Взыскание на предмет залога может быть обращено только по решению суда в случаях, если предметом залога является единственное жилое помещение, принадлежащее на праве собственности гражданину, за исключением случаев заключения после возникновения оснований для обращения взыскания соглашения об обращении взыскания во внесудебном порядке.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между Петрулевич С.В. (займодавец) и Гаев Е.В. (заемщик) заключен договор займа, обеспеченный залогом с правом пользования имуществом, по условиям которого займодавец передал заемщику денежные средства в сумме <данные изъяты>., а заемщик обязался возвратить данную сумму денег в срок до ДД.ММ.ГГГГ, а также проценты за пользование суммой займа в размере 2% в месяц от суммы займа (п.1.1-2.5 Договора).

Согласно п. 2.6 указанного договора, в случае нарушения заемщиком срока, указанного в п.2.3 настоящего договора, заемщик обязан уплатить займодавцу неустойку в виде пени из расчета 1% от суммы займа за каждый день просрочки.

Из договора займа и расписки следует, что истец передал ответчику полностью сумму займа в размере <данные изъяты>. в день заключения договора займа – ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пояснениям истца, в счет уплаты процентов за пользование займом, ответчик оплатил проценты за пользование займом в размере <данные изъяты>. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Вместе с тем, Гаев Е.В. в установленный договором срок долг не вернул, проценты за пользование займом с ДД.ММ.ГГГГ оплачивать перестал, доказательств обратного в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено.

Так, согласно предоставленному истцом расчету, размер задолженности ответчика по договору от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составил: основная сумма долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., проценты за пользование суммой займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>

Суд, проверив расчет задолженности, предложенный истцом, находит верным. Ответчиком Гаев Е.В. расчет задолженности не оспорен, его правильность не опровергнута, каких-либо доказательств опровергающих доводы истца суду не представлено.

Кроме того, истцом Петрулевич С.В. заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной п.2.6 договора займа, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>

В соответствии со ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно п.1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как следует из п.4 ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей с ДД.ММ.ГГГГ) в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Поскольку, из представленного истцом договора займа от ДД.ММ.ГГГГ не следует, что стороны договорились об уплате заемщиком процентов за пользование чужими денежными средствами в случае ненадлежащего исполнения условий договора займа помимо неустойки, предусмотренной п.2.6 договора займа, в связи с чем, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, не подлежат взысканию.

Итого, в рамках заявленных истцом требований, сумма задолженности Гаев Е.В. перед Петрулевич С.В. по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ составила <данные изъяты>., из которой <данные изъяты>. – сумма основного долга, <данные изъяты>. - проценты за пользование суммой займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>. – неустойка за просрочку уплаты основной суммы долга, предусмотренная п.2.6 договора займа. При этом, размер неустойки самостоятельно уменьшен истцом до <данные изъяты>. Указанный размер неустойки суд находит соразмерным просроченным обязательствам и не находит оснований для его уменьшения. Итого, с Гаев Е.В. в пользу Петрулевич С.В. подлежит взысканию сумма задолженности по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере (<данные изъяты>. основной долг + проценты за пользование займом в размере 60.645 руб. + неустойка в размере <данные изъяты>.) <данные изъяты>

При этом, в обеспечение исполнения заемщиком своих обязательств по вышеуказанному договору займа, ДД.ММ.ГГГГ ответчиком Гаев Е.В. представлено истцу Петрулевич С.В. в залог имущество в виде транспортного средства – автомобиля марки <данные изъяты> (п.2.7-2.8, 3.1 Договора), что подтверждается представленным в материалы дела актом приема-передачи имущества, передаваемого в залог от ДД.ММ.ГГГГ, а также условиями договора займа от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п.3.2 договора, стоимость указанного транспортного средства по соглашению сторон определена в размере <данные изъяты>.

В п.3.9 договора предусмотрено право займодавца получить удовлетворение обязательства неисполненного надлежащим образом за счет заложенного имущества.

Учитывая, что в нарушение условий договора займа от ДД.ММ.ГГГГ, Гаев Е.В. принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнил, нарушил условия возврата сумм займа, при этом систематическое неисполнение и ненадлежащее исполнение ответчиком условий заключенного договор займа является существенным нарушением, допущенные им нарушения обеспеченного залогом обязательства являются значительными, размер требований залогодержателя соразмерен стоимости заложенного имущества, сумма неисполненного обязательства составляет более чем пять процентов, период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет более трех месяцев, при этом каких-либо убедительных возражений относительно предъявленного иска ответчиком не представлено.

В связи с чем, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца Петрулевич С.В., обратить взыскание на заложенное имущество в виде транспортного средства – автомобиля марки <данные изъяты> путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости в размере <данные изъяты>. Оснований, не допускающих применения данной меры ответственности, не имеется.

При этом, доводы третьего лица ФЛ1, изложенные в письменном отзыве на иск, о том, что на вышеуказанное транспортное средство, принадлежащее Гаев Е.В., не может быть обращено взыскание, поскольку по решению Центрального районного суда г.Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ с Гаев Е.В. в его пользу взыскана сумма ущерба в размере <данные изъяты>., суд находит необоснованными, поскольку каких-либо доказательств об аресте имущества Гаев Е.В. на день заключения договора от ДД.ММ.ГГГГ, суду не представлено. В материалах дела имеются сведения ЮЛ2 о том, что запреты регистрационных действий на транспортное средство наложены актами судебных приставов-исполнителей с ДД.ММ.ГГГГ, на основании исполнительного листа, выданного во исполнение решения Центрального районного суда г.Красноярска о взыскании с Гаев Е.В. в пользу ФЛ1 суммы ущерба в размере <данные изъяты>. исполнительное производство возбуждено ДД.ММ.ГГГГ, то есть после совершения сделки по спорному договору займа от ДД.ММ.ГГГГ, сведений об аресте имущества Гаев Е.В. до заключения указанного договора займа, в том числе по исполнительному производству от ДД.ММ.ГГГГ об обеспечении иска ФЛ1, материалы дела не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Петрулевич С.В. к Гаев Е.В. о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворить.

Взыскать с Гаев Е.В. в пользу Петрулевич С.В. сумму задолженности по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 500.000 рублей.

Обратить взыскание на предмет залога по договору от ДД.ММ.ГГГГ в виде транспортного средства – автомобиля марки <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности Гаев Е.В..

Определить способ реализации предмета залога в виде продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость предмета залога в размере <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене данного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене данного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд г.Красноярска.

Дата принятия решения в окончательной форме 20 февраля 2018 года.

Председательствующий С.Е. Байсариева