Р Е Ш Е Н И Е              № 2-2813/2017

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 ноября 2017 года г. Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего        Посновой Л.А.

помощника прокурора Кировского района г.Красноярска Дозорцевой М.В.,

при секретаре            Привалихиной И.А.,

с участием:

ответчика                Коренева А.В.,

представителя ответчика Васина В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Быковой Л.Ф. к Корневу А.В. о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

Быкова Л.Ф. обратилась в суд с иском к Кореневу А.В. о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, мотивируя следующим.

ДД.ММ.ГГГГ в 17 час. 20 мин. Коренев А.В., управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь по <адрес> по стороны <адрес> в сторону <адрес> в нарушение п. 10.1. Правил дорожного движения РФ, в районе <адрес> допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением водителя ФИО6, которая двигалась впереди в попутном направлении с последующим наездом автомобиля <данные изъяты> на пешеходов Быкову Л.Ф. и ФИО7, которые стояли на остановке общественного транспорта. Постановление Свердловского районного суда г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ Коренев А.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ и лишен права управления транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев. После произошедшего дорожно-транспортного происшествия истец испытала сильнейший стресс и испуг, находилась в шоковом состоянии. После полученных травм, которые относятся к средней тяжести, истец проходила лечение в период с 13 марта 2017 г. по 15 марта 2017 г. в Клинике травматологии и ортопедии, находилась на лечении в КГБУЗ «Красноярская межрайонная клиническая больница скорой медицинской помощи им. Н.С. Карповича. 14 марта 2017 года перенесла операцию – артроскопия, парциальная резекция менисков, хондропластика, медиализация надколенника, что подтверждается выпиской из истории болезни. Полученные травмы сильно отразились на здоровье истца, до настоящего времени истец вынуждена передвигаться с помощью трости, испытывает сильные физические боли. В связи с чем, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей, а так же расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В судебное заседание истец Быкова Л.Ф. не явилась, о дате. Времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ответчик Коренев А.В. его представитель Васин В.В., действующий на основании ордера, в судебном заседании исковые требования признали частично. Ответчик Коренев А.В. суду пояснил, что действительно допустил наезд истца, однако он в добровольном порядке возместил истице материальный вред в общей сумме 90460 рублей, которые пошли на лечение и операцию истца, а так же на приобретение лекарств. В связи с чем, просил снизить размер морального вреда до 50000 рублей.

Суд, выслушав ответчика, его представителя, заключение прокурора, полагавшего удовлетворить исковые требования, приходит к следующему.

Компенсация морального вреда является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренная в ст. 12 ГК РФ.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

По смыслу положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья. Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

В силу п. 3 ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

    В судебном заседании из предоставленных суду доказательств, в том числе административного материала по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшем место ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес>, с участием водителя Коренева А.В., управляющего автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты> и водителя ФИО6, управляющей автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, с последующим наездом автомобилем <данные изъяты> на пешеходов Быкову Л.Ф. и ФИО7, а также из вступившего в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 55 в Кировском районе г. Красноярска от 26 января 2017 года и постановления Свердловского районного суда г. Красноярска от 19 июня 2017 года, установлено следующее.

    ДД.ММ.ГГГГ около 17 часов 20 минут водитель и собственник автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> Коренев А.В., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ (далее ПДД РФ), находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем, двигаясь по <адрес> со стороны <адрес> вел транспортное средство со скоростью без учета дорожных и метеорологических условий (гололед), тем самым нарушил п. 10.1 ПДД РФ, в районе <адрес> допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением водителя ФИО6, которая двигалась впереди в попутном направлении с последующим наездом автомобиля <данные изъяты> на пешеходов Быкову Л.Ф. и ФИО7, которые стояли на остановке общественного транспорта справа по ходу движения автомобиля с последующим наездом автомобиля <данные изъяты> на препятствие (пешеходное ограждение), находящееся слева по ходу движения автомобиля.

В результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия пешеходу Быковой Л.Ф. причинены телесные повреждения в виде закрытой травмы правого коленного сустава представленная комбинированным разрывом заднего рога внутреннего мениска, поперечным разрывом тела наружного мениска, оскольчатым переломом медиального края надколенника, наружным подвывихом надколенника, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № г. отнесены к критерию, характеризующему квалифицирующий признак длительного расстройства здоровью. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как вред здоровью средней тяжести. Полученные истцу травмы в результате дорожно-транспортного происшествия подтверждаются так же и представленными в материалы дела медицинскими документами выпиской из карты, выпиской из истории болезни, магнитно-резонансной томографией, из которых следует, что Быкова Л.Ф. проходила лечение в период с 13 марта 2017 г. по 15 марта 2017 г. в клинике травматологии и ортопедии, находилась на лечении в КГБУЗ «Красноярская межрайонная клиническая больница скорой медицинской помощи им. Н.С. Карповича. 14 марта 2017 года перенесла операцию – артроскопия, парциальная резекция менисков, хондропластика, медиализация надколенника (л.д. 9, 10, 11).

    Постановлением мирового судьи судебного участка № в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Коренев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Как следует из протокола об административном правонарушении № № от 18.05.2017 г. Коренев А.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, с нарушением был согласен, вину признал полностью.

Постановлением Свердловского районного суда г. Красноярска от 19 июня 2017 года Коренев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт причинения вреда источником повышенной опасности, а также вина Корнева А.В. в причинении вреда.

Поскольку источником повышенной опасности является автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, которым в момент ДТП управлял Коренев А.В., в действиях последнего установлено нарушение п. 2.7 ПДД, что состоит в прямой причинной связи с наступившими последствиями (вредом здоровью средней тяжести), в этой связи, требования истца о компенсации морального вреда, суд считает законными и обоснованными, однако подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из представленных расписок и пояснений ответчика, Коренев А.В., выплатил Быковой Л.Ф. денежные средства за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общей сумме 90460 рублей, в счет погашения материального вреда, предназначенные на приобретение лекарств, операцию, прохождения лечения, кроме того ответчиком для истца были приобретены ходунки, что подтверждается товарным чеком (л.д. 22, 23-26).

Принимая во внимание, характер произошедшего события, вину участников ДТП, с учетом степени тяжести причиненного вреда здоровью истца, степени физических и нравственных страданий, продолжительности ее лечения, поведение ответчика после совершения ДТП, который оказывал материальную помощь истице в лечении, учитывая требования разумности и справедливости, суд считает заявленную истцом сумму в размере 100 000 рублей завышенной, в связи с чем считает, что достаточной для компенсации морального вреда, понесенного истцом является сумма в размере 50 000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию возврат госпошлины в пользу истца в сумме 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Быковой Л.Ф. удовлетворить.

Взыскать с Корнева А.В. в пользу Быковой Л.Ф. компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей, судебные расходы в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд г. Красноярска.

Председательствующий                        Л.А.Поснова