РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

    24 июля 2018г. Кировский районный суд г. Красноярска

    В составе председательствующего и.о. судьи Батуровой Е.М.

    При секретаре Тыченко В.С.

С участием истца-ответчика Фрасс Д.М. и его представителя Шамгуновой Т.Н.

Ответчика- Фрасс О.В.

Представителя ответчика-истца Морозова И.А.-Морозовой Р.Р.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фрасс Д.М. к Фрасс О.В., Морозов И.А. об освобождении имущества от ареста и исключении из акта описи, по встречному иску Морозов И.А. к Фрасс Д.М. о признании совместного имущества, признании общим долг супругов и обращении взыскания совместного имущества

УСТАНОВИЛ:

Фрасс Д. М. обратился в суд с иском к Фрасс О. В., Морозову И. А. об освобождении имущества от ареста и исключении из акта описи, ссылаясь на то, что 19 апреля 2018г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Кировскому району г. Красноярска составлен акт о наложении ареста ( описи имущества) по исполнительному производству в отношении Фрасс О.В., возбужденному по решению Кировского районного суда г. Красноярска от 02.11.2017г. Согласно описи и аресту подвергнуто следующее имущество: холодильник «Gorenie» стоимостью 5000руб., электроплита Zanussi варочная панель ZC6685X стоимостью 5000руб., духовочный шкаф Zanussi ZOO261X стоимостью 5000руб., вытяжка ELIKOR стоимостью 5000руб., телевизор Soni стоимостью 5000руб., музыкальный центр Soni HCD- RG100 стоимостью 3000руб., всего на сумму 28000руб. Поскольку данное имущество принадлежит ему, так как приобретено в 2010г. и находится в квартире, принадлежащей ему на праве собственности с 2010г., а брачные отношения с Фрасс О.В. оформлены только в 2015г., истец просит освободить от ареста и исключить из описи арестованное 19.04.2018г. судебным приставом-исполнителем имущество в виде холодильника, электроплиты, варочной панели, духовочного шкафа, вытяжки, телевизора и музыкального центра всего на сумму 28000руб.

Морозов И.А. обратился со встречным иском к Фрасс Д. М. о признании совместного имущества, признании общим долг супругов и обращении взыскания совместного имущества, ссылаясь на то, что Фрасс О.В. и Фрасс Д.М. состояли в гражданском браке с 2003г. с момента рождения старшего ребенка, проживали одной семьей, сначала в квартире по <адрес>, принадлежащей Фрасс О.В., затем после продажи данной квартиры в квартире по <адрес>, принадлежащей Фрасс Д.М. 02.11.2017г. по решению Кировского районного суда г. Красноярска с Фрасс О.В. в пользу Морозова И.А. взысканы денежные средства в размере один миллион рублей. На основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство. Однако Фрасс О.В. не исполняет решение суда, до настоящего времени ею выплачено только 4000руб. Поскольку Фрасс О.В. и Фрасс Д.М. проживают одной семьей с 2003г. просит признать имущество, находящееся в квартире Фрасс Д.М. и арестованное ( описанное) судебным приставом-исполнителем ОСП по Кировскому району г. Красноярска совместным имуществом супругов, также признать долг в размере один миллион рублей общим долгом супругом, так как данные денежные средства Фрасс О.В. потратила на свою семью, обратить взыскание на ? долю совместного имущества супругов в виде холодильника, электроплиты, варочной панели, духовочного шкафа, вытяжки, телевизора и музыкального центра, всего на сумму 28000руб.

В судебном заседании истец –ответчик Фрасс Д.М. и его представитель Шамгунова Т.Н., действующая по устному ходатайству, поддержали исковые требования и просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске, встречный иск не признали, просили в его удовлетворении отказать, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что Фрасс Д.М. вел с Фрасс О.В. до регистрации брака в 2015г. совместное хозяйство. Все имущество до вступления в брак с Фрасс О.В. приобреталось Фрасс Д.М. на личные денежные средства, следовательно принадлежит ему, а у него отсутствуют долговые обязательства перед Морозовым И.А. Взысканную с Фрасс О.В. по решению суда сумму нельзя признавать общим долгом супругов, поскольку она таковой не является.

Ответчик Фрасс О.В. иск Фрасс Д.М. признала и пояснила, что проживала с 2003г. с Фрасс Д.М., у них есть совместные дети, однако бюджет у них был разный, совместное хозяйство не вели, она с 2010г. нигде не работала, не имела самостоятельного источника дохода, никакого имущества не приобретала, жила на средства Фрасс О.В. Имущество, находящееся в квартире Фрасс Д.М. с 2010г., принадлежит ему, так как приобреталось на его денежные средства, она данное имущество не приобретала. В удовлетворении требований Морозова И.А. просит отказать, так как взысканные с нее денежные средства в размере один миллион рублей, не являются общим долгом супругов. Данные денежные средства она не тратила на семью.

Представитель ответчика-истца Морозова И.А.- Морозова Р.Р., действующая на основании доверенности, иск не признала, просила в его удовлетворении отказать, встречные исковые требования своего доверителя поддержала в полном объеме и просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Третье лицо –ОСП по Кировскому району г. Красноярска- в судебное заседание не явилось, о времени, дате и месте слушания дела извещено своевременно и надлежащим образом, не просило об отложении рассмотрения дела, просило рассмотреть дело в свое отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав стороны, свидетелей, находит требования Фрасс Д.М. законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению, в удовлетворении требований Морозова И.А. считает необходимым отказать, по следующим основаниям:

В силу п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Исходя из п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи    по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 1 части 2 статьи 235 ГК РФ предусмотрено, что принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится обращение взыскания на имущество по обязательствам (статья 237 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997г. № 118-ФЗ « О судебных приставах» в обязанности судебного пристава-исполнителя входит принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии со ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007г № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу. Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Мерами принудительного исполнения, в том числе, является наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Согласно п.п.1,3 ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007г № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Арест на имущество должника применяется, в том числе, для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации.

В соответствии с ч. 1 ст. 119 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения арест а или исключении его из описи.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 50 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010г. № 10/22 « О некоторых вопросах, возникающих в судебном практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», по смыслу ст.119 ФЗ «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества ( законный владелец, иное заинтересованное лицо) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Таким образом, иск об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи может быть предъявлен собственником этого имущества или иным лицом, владеющим имуществом по основаниям, предусмотренным законом или договором (ст. 301 - 305 ГК РФ).

В силу ст. 56 ГПК РФ истец должен доказать, что подлежащее освобождению от ареста имущество, является его собственностью и обладает индивидуально определенными признаками.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 02.11.2017г. с Фрасс О.В. в пользу Морозова И.А. взысканы денежные средства в размере один миллион рублей. Решение вступило в законную силу 11.12.2017г. (л.д.30). На основании данного решения выдан исполнительный лист и постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по <адрес> от 09.01.2018г. возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении Фрасс О.В. ( л.д. 39). В ходе производства исполнительных действий, 19 апреля 2018г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Кировскому району г. Красноярска составлен акт о наложении ареста ( описи имущества), находящегося по адресу: <адрес>, где проживает должник Фрасс О.В. ( л.д.11). Согласно данному акту судебным приставом-исполнителем арестовано (описано) следующее имущество: холодильник «Gorenie» черного цвета в рабочем состоянии в количестве 1 штука стоимостью 5000руб., электроплита «Zanussi» варочная панель ZC6685X черного цвета 1 штука стоимостью 5000руб., духовочный шкаф «Zanussi» ZOO261X серебристого цвета 1 штука стоимостью 5000руб., вытяжка ELIKOR черного цвета 1 штука стоимостью 5000руб., телевизор «Soni» черного цвета № REV-32BX 300 сер. № в рабочем состоянии 1 штука стоимостью 5000руб., музыкальный центр «Soni» HCD-RG100 серого цвета в рабочем состоянии 1 штука стоимостью 3000руб., а всего на сумму 28000руб. Фрасс О.В. действительно проживает и зарегистрирована в <адрес> с июня 2010г., что подтверждается выпиской из домовой книги и финансово-лицевого счета ( л.д.70). Однако брак между Фрасс О.В. и Фрасс Д.М. был зарегистрирован 14 марта 2015г., что подтверждается свидетельством о браке ( л.д.25). Вместе с тем, квартира, в которой проживает должник Фрасс О.В., принадлежит на праве собственности с 2010г. Фрасс Д.М., что подтверждается договором купли-продажи от 25.05.2010г., описанное и арестованное судебным приставом-исполнителем имущество, находящееся в данной квартире также приобретено в 2010г., что подтверждается копиями товарных чеков, руководством по эксплуатации вытяжки ( л.д.7-9,103,104). Как пояснила Фрасс О.В. она длительное время нигде не работает, в том числе не работала и в 2010г., спорное имущество, которое находится с 2010г. в квартире Фрасс Д.М. не приобретала.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в суде достоверно и бесспорно установлено, что имущество, на которое судебным приставом исполнителем 19.04.2018г. наложен арест (опись), принадлежит на праве собственности Фрасс Д.М., так как приобретено им в 2010г., до вступления в брак с должником Фрасс О.В., сам истец не является должником перед Морозовым И.А., суд считает, что требования Фрасс Д.М. об освобождении имущества от ареста и исключении из акта описи подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество. Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона. Общая собственность на делимое имущество возникает в случаях, предусмотренных законом или договором. По соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Положениями ст. 254 ГК РФ установлено, что раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными.

Основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам статьи 252 ГК РФ постольку, поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено настоящим Кодексом, другими законами и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Семейного кодекса РФ признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

Согласно п. 2 ст. 10 Семейного кодекса РФ права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Положениями ст. 256 ГК РФ установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместно собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно ст. 33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Он действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Таким образом, вышеуказанными нормами закона установлено, что правовые последствия, определенные ст. 34 СК РФ порождает лишь предусмотренная законом регистрация брака в органах записи актов гражданского состояния.

Совместное проживание мужчины и женщины, без предусмотренной законом регистрации, браком не является и не порождает указанных правовых последствий.

Требования ответчика-истца Морозова И.А. о признании права собственности совместного имущества Фрасс О.В. и Фрасс Д.М., приобретенного с марта 2003г. по 14.03.2015г., в равных долях по ? каждому, а именно-холодильник, электроплита, варочная панель, духовой шкаф, вытяжка, телевизор, музыкальный центр общей стоимостью 28000руб, обращении взыскания на ? долю данного имущества, принадлежащую должнику Фрасс О.В., суд находит не подлежащими удовлетворению, поскольку из системного анализа приведенных выше норм права усматривается, что иск о признании права собственности на имущество, созданное либо приобретенное лицами, не состоящими в браке, может быть удовлетворен лишь при наличии к этому определенных условий. Такими условиями являются: наличие гражданско-правового договора между данными лицами в отношении правового режима приобретаемого ими имущества ( наличие договоренности о создании общей собственности), участие этих лиц средствами и личным трудом в приобретении этого имущества ( что влияет на размер их долей в праве общей долевой собственности). В суде достоверно и бесспорно установлено, что на момент приобретения имущества, на которое наложен арест (опись) 19.04.2018г., Фрасс О.В. и Фрасс Д.М. в брачных отношениях не состояли, государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния последними произведено не было, вместе с тем, они имеют общих детей, проживали совместно на одной жилплощади, что подтвердили в суде свидетели ФИО14, ФИО10, самими супругами Фрасс не оспаривается, следовательно, к данным правоотношениям применяются нормы закона, устанавливающие режим общей собственности, который регулируется главой 16 ГК РФ. По смыслу закона при разделе имущества между совместными собственниками их доли определяются исходя из размера средств, вложенных каждым из них в приобретение либо создание той или иной вещи. Ответчиком-истцом Морозовым И.А. в силу ст. 56 ГПК РФ не представлено суду достоверных и бесспорных доказательств факта и размера вложения Фрасс О.В. средств в приобретение спорного имущества. Сама Фрасс О.В. отрицает участие в приобретении имущества, на которое наложен арест судебным приставом-исполнителем, факт совместного проживания Фрасс О.В. и Фрасс Д.М., рождение двоих детей, правового значения при разрешении данного иска не имеет, совместной собственности указанных лиц на спорное имущество не порождает.

В удовлетворении требований Морозова И.А. о признании долга в размере одного миллиона рублей по исполнительному производству, возбужденному в отношении Фрасс О.В., общим долгом супругов, также следует отказать.

В соответствии с п. 3 ст. 39 Семейного кодекса РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 02.11.2017г. установлено, что денежные средства, взысканные с Фрасс О.В. в пользу Морозова И.А., являются наследственным имуществом. Поскольку сумма долга в размере один миллион рублей образовалась не в результате заключения Фрасс О.В. договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, а по действующему законодательству только такой долг может быть признан общим долгом супругов и то, при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых о том, что полученные Фрасс О.В. денежные средства были израсходованы в интересах семьи, лежит на стороне, которая ссылается на данное обстоятельство, а Морозовым И.А. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, суд считает, что сумма долга в размере один миллион рублей не является общим долгом супругов Фрасс и признанию таковой не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-197 ГПК РФ, суд

                                                 РЕШИЛ:

Освободить от ареста (исключив из описи) имущество: холодильник «Gorenie» черного цвета в рабочем состоянии в количестве 1 штука, электроплиту «Zanussi», варочную панель ZC6685X черного цвета 1 штука, духовочный шкаф «Zanussi» ZOO261X серебристого цвета 1 штука, вытяжку ELIKOR черного цвета 1 штука, телевизор «Soni» черного цвета № REV-32BX 300 сер. № в рабочем состоянии 1 штука, музыкальный центр «Soni» HCD-RG100 серого цвета в рабочем состоянии 1 штука, принадлежащее Фрасс Д.М., описанное согласно акта о наложении ареста ( описи имущества) от 19.04.2018г. судебным приставом-исполнителем ОСП по <адрес> по адресу: <адрес>.

В удовлетворении исковых требований Морозов И.А. к Фрасс Д.М. о признании совместного имущества, признании общим долг супругов и обращении взыскания совместного имущества, отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме ( 30 июля 2018г.).

Председательствующий: