№

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Красноярск                                                                                    24 октября 2018 года

Ленинский районный суд г.Красноярска в составе:

председательствующего судьи Дорохиной Т.А.

при секретаре Нор И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поповой Е.Г. к КПК «Центр кредитования и сбережений» о взыскании денежных средств по договору передачи личных сбережений,

                                                          УСТАНОВИЛ:

Попова Е.Г. обратилась в суд с иском с учетом уточнений к КПК «Центр кредитования и сбережений», в котором просит взыскать с ответчика денежные средства в сумме 95 000 руб., компенсацию по договору передачи личных сбережений №№ от 08.02.2018г. в размере 2 811 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1453 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 164 руб., расходы по оказанию юридических услуг в размере 30 000 руб.

Мотивируя свои требования тем, 08.02.2018г. между истцом и КПК «ЦКС» заключен договор передачи личных сбережений №. Согласно условий Договора пайщик передает кооперативу денежные средства на сумму 70 000 руб. сроком до 09.05.2018г. под 12% годовых, что подтверждается квитанцией. Согласно п. 3.1 договора Попова Е.Г. 15.03.2018г. передала ответчику сумму в размере 25 000 руб., что подтверждается квитанцией. Свои обязательства Попова Е.Г. исполнила и передала ответчику 95 000 руб. До настоящего времени, несмотря на многочисленные обращения, денежные средства не выплачены.

В судебное заседание истица Попова Е.Г. не явилась, о дате и времени рассмотрения гражданского дела извещалась надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

В судебном заседании представитель истицы Поповой Е.Г.- Шамгунова Т.Н. (полномочия подтверждены) оставила вопрос на усмотрение суда.

Ответчики КПК «Центр кредитования и сбережений», надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в зал суда не явился, о причинах неявки суд не уведомил, согласно определению Арбитражного суда Красноярского края от 19.09.2018 года в отношении должника КПК «Центр кредитования и сбережений» введена процедура наблюдения.

Временный управляющий КПК «Центр кредитования и сбережений» -                      Соловеенко С.С., о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель третьего лица директор Межрегиональное потребительское общество взаимного страхования Пелевин И.А. (полномочия подтверждены) в судебное заседание не явился, направил отзыв на исковое заявление, в котором также просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, суд приходит к выводу о прекращении производства по настоящему дела по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Как установлено в судебном заседании, определением Арбитражного суда Красноярского края от 19.09.2018 года в отношении должника КПК «Центр кредитования и сбережений» введена процедура наблюдения.

Согласно ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве), с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим. Кредиторы вправе предъявить требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (п. 3 ст. 63 Закона).

Подпунктом 8 п. 2 ст. 180 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что для целей данного закона кредитные потребительские кооперативы относятся к финансовым организациям.

Особенности банкротства финансовых организаций установлены параграфом 4 главы IХ Закона о банкротстве.

Статья 189.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определяя особенности банкротства кредитных потребительских кооперативов, предусматривает, что установленные ст. 183.1-183.26 данного Закона особенности банкротства финансовых организаций распространяются на кредитные потребительские кооперативы с учетом положений ст. 189.1-189.6 Закона.

Согласно п. 3 ст. 189.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ, если настоящим параграфом не установлено иное, с даты принятия арбитражным судом заявления о признании кредитного кооператива банкротом не допускается удовлетворение требований членов кредитного кооператива (пайщиков) о возврате паенакоплений (паев), в том числе требований, связанных с прекращением членства в кредитном кооперативе.

Особенности установления требований кредиторов в деле о банкротстве финансовой организации предусмотрены ст. 183.26 Закона о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 183.26 Закона, в целях участия в деле о банкротстве финансовой организации кредиторы вправе заявить свои требования к финансовой организации: в ходе наблюдения в течение тридцати календарных дней, с даты опубликования сообщения о введении наблюдения; в ходе конкурсного производства в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании финансовой организации банкротом.

Требования кредиторов, указанные в пункте 1 настоящей статьи, направляются в арбитражный суд, финансовую организацию и арбитражному управляющему с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Исходя из содержания п.3 и 6 ст. 183.26 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий включает поступившие требования в реестр заявленных требований кредиторов, который ведется в порядке, установленном ст. 16 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных в настоящей статье.

Арбитражный управляющий не вправе отказать во включении поступивших требований в реестр заявленных требований кредиторов. Реестр заявленных требований кредиторов подлежит закрытию по истечении сроков, установленных п. 1 настоящей статьи.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 19.09.2018 года, утвержден временный управляющий должника - Соловеенко С.С. (ИНН 381103886303, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 16194, адрес для корреспонденции: 664003,<адрес>, а/я 119).

Таким образом, учитывая, что в настоящий момент в отношении должника введена процедура наблюдения, законом прямо предусмотрен порядок удовлетворения требований кредиторов с момента введения указанной процедуры, исключающий возможность рассмотрения требований к должнику в судебном порядке в суде общей юрисдикции, суд приходит к выводу о прекращении производства по настоящему делу, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, так как подлежит рассмотрению в ином порядке.

Кроме того, при прекращении производства по делу в соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ Поповой Е.Г. подлежит возврату уплаченная ею при подаче иска государственная пошлина в сумме 3164 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 134, 220 - 221 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу № года по иску Поповой Е.Г. к КПК «Центр кредитования и сбережений» о взыскании денежных средств по договору передачи личных сбережений прекратить.

Возвратить Поповой Е.Г., уплаченную ею ДД.ММ.ГГГГ при подаче иска государственную пошлину на расчетный счет № УФК по<адрес> (МИФНС № по <адрес>) в сумме 3164 (три тысячи сто шестьдесят четыре) рубля.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения с подачей жалобы через Ленинский районный суд г. Красноярска.

Председательствующий                                                                             Т.А. Дорохина

Судья Дорохина Т.А. Дело № 33-19268/2018

А 2.203г

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 декабря 2018 года                      город Красноярск

    Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Наприенковой О.Г.,

судей Корчинской И.Г., Маркатюк Г.В.,

при секретаре Антуфьевой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Корчинской И.Г.

гражданское дело по исковому заявлению Поповой Екатерины Гурамовны к Кредитному потребительскому кооперативу «Центр кредитования и сбережений» о взыскании денежных средств по договору передачи личных сбережений,

по частной жалобе истца Поповой Е.Г. и ее представителя Шамгуновой Т.Н.

на определение Ленинского районного суда г. Красноярска от 26 октября 2018 года, которым постановлено:

«Производство по гражданскому делу №2-3927/2018 года по иску Поповой Екатерины Гурамовны к КПК «Центр кредитования и сбережений» о взыскании денежных средств по договору передачи личных сбережений прекратить.

Возвратить Поповой Екатерине Гурамовне, уплаченную ею 25.07.2018 года при подаче иска государственную пошлину на расчетный счет № в сумме 3164 (три тысячи сто шестьдесят четыре) рубля.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.»

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Попова Е.Г. обратилась в суд с иском к КПК «Центр кредитования и сбережений» по уточненным требованиям о взыскании денежных средств в размере 95 000 руб. по договору, компенсации по договору в размере 2 811 руб., процентов за пользование денежными средствами в сумме 1 453 руб., расходов на уплату государственной пошлины в сумме 3 164 руб. и на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб.

Уточненные требования мотивировала тем, что 08.02.2018 между ней, как пайщиком, и КПК «ЦКС» заключен договор передачи личных сбережений, в соответствии с условиями которого она передала кооперативу денежные средства в сумме 70 000 руб. на срок до 09.05.2018 под 12% годовых, а 15.03.2018 дополнительно передала также 25 000 руб. Сумма процентов за 90 дней составила 2 811 руб. Денежные средства ей не возвращены, проценты не выплачены.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше определение.

В частной жалобе истец Попова Е.Г. и ее представитель Шамгунова Т.Н. просят определение отменить, выражая несогласие с выводами суда первой инстанции о том, что требования Поповой Е.Г. не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства по причине того, что в отношении потребительского кооператива введена процедура наблюдения.

Неявившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли. Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело без их участия.

Проверив материалы дела, определение суда, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз 2 ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Согласно п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу п.1 ст.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом.

На основании абз. 3 п.1 ст. 63 названного Федерального закона с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона. В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ. Однако рассмотрение таких исковых заявлений и принятие по ним решения по существу само по себе не препятствует в дальнейшем включению соответствующего требования в реестр с учетом абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве и пункта 24 настоящего постановления (п.27).

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом. По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика. При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ. Если впоследствии будет прекращено производство по делу о банкротстве по любому основанию, кроме утверждения мирового соглашения, рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска, при этом, если требование истца было заявлено в деле о банкротстве, рассматривающий иск суд должен учитывать, что установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства (в том числе о наличии или отсутствии у истца требования к должнику) не подлежат доказыванию вновь (часть 2 статьи 69 АПК РФ). Если дело о банкротстве будет прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, но требование истца не было установлено при рассмотрении дела о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска. Если же в этой ситуации требование истца было установлено в деле о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и прекращает производство по нему применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ (п.28).

Прекращая по собственной инициативе производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что 19.09.2018 в отношении КПК «Центр кредитования и сбережений» арбитражным судом введена процедура наблюдения, Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прямо предусмотрен порядок удовлетворения требований кредиторов с момента введения указанной процедуры, исключающий возможность рассмотрения требований к должнику в судебном порядке в суде общей юрисдикции, ввиду чего иск Поповой Е.Г. к КПК «Центр кредитования и сбережений» не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, ее требования подлежат рассмотрению в ином порядке.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они связаны с неправильным применением судом норм как материального, так и процессуального права.

Из материалов дела следует, что вышеуказанный иск Поповой Е.Г. к КПК «Центр кредитования и сбережений» был подан в Ленинский районный суд г. Красноярска 02.08.2018.

Определение Арбитражного суда Красноярского края о введении в отношении КПК «Центр кредитования и сбережений» наблюдения с применением правил параграфа 4 главы XI Закона о банкротстве было постановлено 19.09.2018.

Ни Попова Е.Г., ни КПК «Центр кредитования и сбережений» о необходимости прекращения или приостановления производства по указанному выше иску не заявлял.

При таких обстоятельствах, учитывая, что иск Поповой Е.Г. к потребительскому кооперативу был подан в Ленинский районный суд г. Красноярска ранее постановления Арбитражным судом Красноярского края определения о введении в отношении потребительского кооператива процедуры наблюдения, кем-либо заявление о прекращении или приостановлении производства по делу не заявлялось, правовых оснований для такого прекращения по инициативе суда не имелось, при этом, введение арбитражным судом в отношении потребительского кооператива процедуры наблюдения не исключает производство по делу по иску Поповой Е.Г. к такому потребительскому кооперативу о взыскании денежных средств.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328-330, 334, 335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинского районного суда г. Красноярска от 26 октября 2018 года отменить.

Гражданское дело по исковому заявлению Поповой Екатерины Гурамовны к Кредитному потребительскому кооперативу «Центр кредитования и сбережений» о взыскании денежных средств по договору передачи личных сбережений направить в Ленинский районный суд г. Красноярска для рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи: