Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 февраля 2018 года                         г. Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Степановой Ю.В.,

при секретаре Махалиной С.Е.,

с участием представителя истца по доверенности Шамгуновой Т.Н.,

ответчика Муравьевой Л.Н.

третьих лиц Пашковой С.К., Сабирова В.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сабирова Карыма Галимовича к Муравьевой Любови Нуриддиновне, действующей в интересах несовершеннолетнего С. о признании договора дарения недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Сабиров К.Г. обратился в суд с иском к Муравьевой Л.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С. о признании договора дарения ? доли <адрес>, расположенной по адресу: г. Красноярск, <адрес> от 28.07.2016 года, заключенный между Сабировым К.Г. и С. в лице Муравьевой Л.Н. недействительным и применении последствий недействительности сделки, также просит взыскать судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 руб., и расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. Свои требования мотивировал тем, что Сабиров К.Г. на основании договора на передачу жилого помещения в собственность граждан от 24.02.2010 года являлся собственником двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. <адрес>. Согласно выписке из ЕГРП, доля истца в праве общей долевой собственности составляла ?. Собственниками указанной квартиры являются дети истца Сабиров В.К. и Пашкова С.К., а также внук С. по ? доли за каждым. В конце октября 2017 года ему стало известно, что он не является собственником ? доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, ввиду того, что им подарена своя доля внуку, однако он не помнит, чтобы подписывал договор дарения доли в квартире внуку, не приезжал в регистрирующие органы для его подписания и дарения. Дарить свою долю в квартире никому не собирался, заблуждался относительно правовых последствий указанной сделки, поскольку не знал, что в результате дарения имущества лишается права собственности на него, права владения и распоряжения, считает, что его ввели в заблуждение и не предполагал, что он лишится единственного жилья. О его заблуждении свидетельствует то, что он находился в преклонном возрасте, является пенсионером по старости, имеет плохое зрение и плохой слух, страдает гипертонической болезнью и атеромой сонной артерии. До настоящего времени проживает в квартире, оплачивает коммунальные платежи. Заключение договора дарения не соответствовало действительной воли истца, поскольку он не имел намерения лишить себя права собственности на него.

Истец Сабиров К.Г. о дате, месте и времени судебного заседания был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца по доверенности Шамгунова Т.Н. в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В судебном заседании ответчик Муравьева Л.Н. возражала против удовлетворения исковых требований поскольку желание подарить долю в квартире внуку исходило от истца, истец полностью отдавал отчет своим действиям.

Третье лицо Сабиров В.К. возражал против удовлетворения исковых требований, так как его отец (истец) Сабиров К.Г. отдает отчет своим действиям и понимает происходящее, однако он (Сабиров В.К.) не может представить суду доказательства опровергающие выводы судебно-психиатрической экспертизы.

Третье лицо Пашкова С.К. (дочь истца Сабирова К.Г.) исковые требования поддержала и пояснила, что на момент заключения договора дарения отец не понимал значение своих действий.

На основании ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Суд, изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. ч. 1,2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ч. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с ч. 1 ст. 177 ГК РФ, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате её совершения.

Как установлено в судебном заседании, на основании договора на передачу жилого помещения в собственность граждан от 24.02.2010 года, Сабирову К.Г., действующей в лице Муравьевой Л.Н., Сабирову В.К., Пашковой С.К., Муравьевой Л.Н., действующей от имени С. в общую собственность передано спорное жилое помещение.

Согласно выписке из домовой книги от 05.10.2017 года в жилом помещении, расположенном по адресу: г. Красноярск, <адрес>, с 10.07.1990 года зарегистрирован, в том числе, истец Сабиров В.К.

В соответствии с договором дарения от 28.07.2016 года, заключенным между Сабировым К.Г. (даритель) и С. в лице Муравьевой Л.Н. (одаряемый), истец подарил С. 1/4 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, <адрес>.

Истец, оспаривая вышеуказанный договор дарения, ссылался на то, что при его подписании находился в таком состоянии, когда был не способен понимать значение своих действий и руководить ими, заблуждался относительно природы заключаемой сделки.В ходе рассмотрения данного гражданского дела, с целью установления индивидуально-психологических особенностей истца на момент подписания оспариваемого договора дарения, была проведена судебная экспертиза.

В соответствии с заключениями судебно-психиатрических комиссий экспертов от 29.12.2017 года № 125/д, Сабиров К.Г. на момент заключения договора дарения от 28.07.2016 года не мог понимать значение своих действий и руководить ими, поскольку страдает деменцией (слабоумием) в связи со смешанными заболеваниями.

Оценивая, указанное заключение экспертов, суд не находит оснований не доверять выводам сделанным экспертами, поскольку экспертиза была назначена и проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, заключение подготовлено компетентными специалистами в соответствующей области медицины, которым были разъяснены их права и обязанности, предусмотренные статьей 85 ГПК РФ. Доказательств, опровергающих выводы экспертов, ответчик и третье лицо Сабиров В.К. суду не представили.

Таким образом, суд пришел к выводу, что договор от 28.07.2016 года дарения С. ? доли в праве собственности на квартиру по адресу г. Красноярск, <адрес> – должен быть признан недействительным, поскольку истец совершил указанную гражданско-правовую сделку в состоянии при котором не мог понимать значение своих действий и руководить ими. Данные выводы суда подтверждаются указанным заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов от 29.12.2017 года.

При таких обстоятельствах, суд находит необходимым полностью удовлетворить иск Сабирова К.Г. к Муравьевой Л.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С. о признании договора дарения недействительным.

Согласно ч. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При этом, суд приходит к выводу также о применении последствий недействительности сделки - договора дарения от 28.07.2016 года Сабировым К.Г. несовершеннолетнему С. в лице законного представителя Муравьевой Л.Н. ? доли в праве собственности на квартиру по адресу г. Красноярск, <адрес> по которому Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю зарегистрированы сделка, переход права и право общей долевой собственности на указанную квартиру.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек. В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Несение расходов за услуги представителя в размере 20000 руб. Сабировым К.Г. подтверждается договором об оказании юридических услуг № 12 от 25.10.2017 года, а также квитанцией к приходному кассовому ордеру № 24 от 01.11.2017 года на сумму 15000 руб., а также квитанцией к приходному кассовому ордеру № 12 от 25.10.2017 года на сумму 5000 руб., и чеками на указанные суммы.

Разрешая требования Сабирова К.Г. в указанной части, суд руководствуется п. 2 Определения Конституционного Суда от 21.12.2004 года № 454-О, где обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца Сабирова К.Г. расходы на оплату услуг представителя в общем размере 20000 рублей, исходя из сложности дела, конкретного объёма работы представителя по данному делу, а также руководствуясь принципами разумности, соразмерности и справедливости.

Таким образом, с С. в лице Муравьевой Л.Н. в пользу Сабирова К.Г. подлежат взысканию расходы за оплату юридических услуг в размере 20000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

    Исковое заявление Сабирова Карыма Галимовича к Муравьевой Любови Нуриддиновне, действующей в интересах несовершеннолетнего С. о признании договора дарения недействительным удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения ? доли в праве собственности на квартиру по адресу г. Красноярск, <адрес>, заключенный между Сабировым Карымом Галимовичем и несовершеннолетним С. в лице законного представителя Муравьевой Любови Нуриддиновны 28.07.2016 года.

Применить последствия недействительности сделки, а именно прекратить право собственности Сабирова Максима Витальевича на ? доли в жилом помещении по адресу: г. Красноярск, ул. Транзитная, 18-31 и признать за Сабировым Карымом Галимовичем право собственности на ? доли в жилом помещении по адресу: г. Красноярск, <адрес>.

Взыскать с Муравьевой Любови Нуриддиновны в пользу Сабирова Карыма Галимовича судебные расходы в размере 20300 (двадцать тысяч триста) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца с момента изготовления мотивированного текста судебного решения, через Кировский районный суд г. Красноярска.

Судья                                 Ю.В. Степанова