РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 декабря 2018 года                                                                                  <адрес>

Свердловский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Разумных Н.М.

при секретаре ФИО6

с участием истца по первоначальному иску/ответчика по встречному иску Сиделева О.В., ее представителя ФИО8

представителя ответчика по первоначальному иску/истца по встречному иску Сиделев С.Л. – ФИО15

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сиделева О.В. к Сиделев С.Л. о разделе общего имущества супругов и встречному исковому заявлению Сиделев С.Л. к Сиделева О.В. о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Сиделева О.В. обратилась в суд с иском к Сиделев С.Л. о разделе общего имущества супругов.

Требования мотивированы тем, что Сиделева О.В. и Сиделев С.Л. состояли в браке с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в период которого был приобретен автомобиль марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска, стоимостью 500 000 руб. В настоящее время между супругами возник спор о разделе указанного имущества. Истец полагает, что поскольку спорным автомобилем пользуется единолично ответчик, в ее пользу с него подлежит взысканию 1/2 доли от стоимости автомобиля, с передачей его в пользование ответчика.

Сиделева О.В. с учетом уточнения заявленных исковых требований (том 2 л.д. 91) просит признать автомобиль марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска совместно нажитым имуществом супругов, разделить автомобиль в равных долях по 1/2 доли каждому, взыскав с Сиделев С.Л. в свою пользу компенсацию в счет 1/2 доли данного автомобиля в размере 128 500 руб., оставив его в пользовании ответчика.

Сиделев С.Л. обратился в суд со встречным иском к Сиделева О.В. о разделе совместно нажитого имущества.

Требования мотивированы тем, что в период брака сторон было приобретено следующее имущество: автомобиль марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска, стоимостью 500 000 руб., квартира, расположенная по адресу: <адрес>, стоимостью 1 800 000 руб., а также бытовая техника: холодильник LG и телевизор LG. В настоящее время между супругами возник спор о разделе указанного имущества.

Сиделев С.Л. просит разделить совместно нажитое имущество передав в его собственность автомобиль марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска; произвести раздел квартиры, расположенной по адресу: <адрес> выделив Сиделев С.Л. и Сиделева О.В. по 9/20 долей в праве общей долевой собственности на спорную квартиру за каждым, выделив ФИО2 и Сиделев Е.С. по 1/20 доле в праве общей долевой собственности на спорную квартиру за каждым;    произвести раздел холодильника LG и телевизора LG, передав их в собственность Сиделева О.В., взыскав с нее в его пользу в счет компенсации 1/2 доли в размере 17 500 руб.

Истец по первоначальному иску/ответчик по встречному Сиделева О.В., ее представитель ФИО8 (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 6) в судебном заседании первоначальные исковые требования с учетом уточнений поддержали по вышеизложенным основаниям, возражали против удовлетворения встречных исковых требований, ссылаясь на то, что спорная квартира разделу не подлежит, поскольку приобретена за счет кредитных средств и находится в залоге у банка, кроме того, холодильник и телевизор вывез сам Сиделев С.Л., данное имущество находится в его пользовании.

Ответчик по первоначальному иску/истец по встречному иску Сиделев С.Л. в судебное заседание не явился, о времени и месте его рассмотрения извещен своевременно и надлежащим образом заказной корреспонденцией (том 2 л.д. 122) по адресам: <адрес>, судебное извещение возвращено в суд по истечению срока хранения (том 2 л.д. 132-133), а также по средствам телефонной связи (том 2 л.д. 124), доверил представление своих интересов представителю – ФИО15 (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ (том 2 л.д.88), которая в судебном заседании возражала против удовлетворения первоначальных исковых требований, ссылаясь на то, что спорный автомобиль был приобретен за счет кредитных средств, обязательства по которому исполнены единолично Сиделев С.Л. в размере 290 000 руб., что превышает рыночную стоимость автомобиля, настаивала на удовлетворении встречных исковых требований, указывая на то, что холодильник и телевизор остались у Сиделева О.В., он данное имущество не вывозил.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора ФИО2 о времени и месте судебного заседания извещена своевременно и надлежащим образом заказной корреспонденцией (том 2 л.д. 122) по адресу: <адрес>, судебная корреспонденция возвращена в суд по истечению срока хранения (том 2 л.д. 128-129), ранее в судебном заседании пояснила, что телевизора и холодильника фирмы LG в квартире по адресу: <адрес> не имеется, данное имущество вывез Сиделев С.Л.

Третье лицо не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора ФИО9 в судебное заседание не явился, о времени и месте его рассмотрения извещен своевременно и надлежащим образом заказной корреспонденцией (том 2 л.д. 123) по адресу: <адрес>, с которого судебное извещение возвращено в суд по истечению срока хранения (том 2 л.д. 135а-135б), представил заявление от ДД.ММ.ГГГГ (том 2 л.д. 136), в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ПАО «ВТБ 24» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен своевременно и надлежащим образом заказной корреспонденцией по адресу: <адрес>; <адрес>, согласно почтового уведомление извещение получено ДД.ММ.ГГГГ(том 2 л.д. 127), заявлений, ходатайств не поступало.

В силу ст.167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд исходит из следующего.

В силу ст.34 СК РФ, ч.1 ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п. 1п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п.п. 1, 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (ст.38 СК РФ).

На основании ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов, нажитого во время брака, доли супругов признаются равными.

Как следует из материалов дела, объяснений сторон, между сторонами не было заключено соглашение, изменяющее законный режим имущества супругов. Брачный договор супруги не заключали.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и видно из представленных материалов, между Сиделев С.Л. и ФИО10 ДД.ММ.ГГГГ заключен брак, о чем составлена запись акта о заключении брака №, после заключения брака жене присвоена фамилия ФИО16, что подтверждается свидетельством о заключении брака серия № № (том 2 л.д. 137). Брак в настоящее время расторгнут по решению Свердловского районного суда г.Красноярска, вступившего в законную силу апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ (том 2 л.д. 138-139, 140-144).

От брака супруги имеют несовершеннолетнего ребенка - сына Сиделев Е.С. ДД.ММ.ГГГГ года рождения (том 1 л.д. 30).

Как следует из объяснений сторон, между бывшими супругами не было заключено соглашение, изменяющее законный режим имущества супругов. Брачный договор супруги не заключали. Фактически брачные отношения прекратились в августе 2015 года, после чего супруги с несовершеннолетним сыном остались проживать в одном жилом помещении по адресу: <адрес>, однако совместного хозяйства не вели, бюджет был раздельный, вплоть до ДД.ММ.ГГГГ, а именно до момента выезда Сиделев С.Л. из указанного жилого помещения.

Также в судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что в период брака супругами приобретено следующее имущество: транспортное средство марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска, телевизор и холодильник марки LG, квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Из объяснений сторон, данных в ходе судебного заседания следует, что спорное имущество приобретено супругами за счет совместных денежных средств, кредитных денежных средств, а также квартира за счет материнского капитала, что в ходе судебного заседания не оспаривалось, каких-либо доказательств обратного им суду представлено не было.

Согласно экспертного заключения ООО «Оценка и Консалтинг» от ДД.ММ.ГГГГ подготовленного на основании определения Свердловского районного суда г.Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству ответчика по первоначальному иску/истца по встречному иску    рыночная стоимость транспортного средства марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска, номер двигателя VIN: №, в аварийном состоянии составляет 257 000 руб. (том 1 л.д. 64-126).

Данное заключение сторонами в ходе судебного разбирательства не оспаривалось, не оспаривался и размер рыночной стоимости спорного имущества, установленный данным экспертным заключением, другой оценки также представлено суду не было.

Как разъяснил в своем Постановлении Пленум Верховного суда РФ от 19.12.2003 года №23 «О судебном решении» заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ).

В соответствии с п.1 ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Так, указанное экспертное заключение составлено экспертом-оценщиком ФИО11, имеющей высшее образование, специальность общая по образованию – финансы и кредит, специальность экспертная «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», стаж работы по экспертной специальности, по которой производится судебная экспертиза - 13 лет, занимаемая должность – генеральный директор, оценщик 1 категории.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Учитывая, что согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ стоимость спорного имущества транспортного средства марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска, номер двигателя VIN: №, в аварийном состоянии составляет 257 000 руб., и принимая во внимание сложившийся порядок пользования спорным имуществом и нуждаемость в нем, а именно то, что автомобилем пользуется единолично Сиделев С.Л., суд считает необходимым разделить совместно нажитое имущество супругов данное транспортное средство, признать за Сиделев С.Л.право собственности на автомобиль марки Chery Tiggo, 2013 года выпуска, номер двигателя VIN: № стоимостью 257 000 руб., передав его в собственность ответчика по первоначальному иску/истца по встречному иску, с выплатой Сиделева О.В. денежной компенсации 1/2 доли стоимости автомобиля в размере 128 500 руб.

Доводы представителя Сиделев С.Л. о том, что спорный автомобиль был приобретен за счет кредитных средств, обязательства по которому исполнены единолично Сиделев С.Л. в размере 290 000 руб., что превышает рыночную стоимость автомобиля, в связи с чем, оснований для взыскания с него компенсации в счет 1/2 доли автомобиля не имеется, отклоняются судом, поскольку Сиделев С.Л. не лишен права обращения в суд за взысканием с супруги половины от уплаченных кредитных платежей в случае предоставления доказательств оплаты их единолично, поскольку Сиделева О.В. данный факт не признавался, а также учитывая, что в настоящем судебном разбирательстве таковые требования им не предъявлялись.

Разрешая встречные исковые требования о разделе совместно нажитого имущества - квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, суд считает их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ между Банк ИТБ (ОАО) и Сиделев С.Л., Сиделева О.В., ФИО9 заключен кредитный договор №-мск на сумму 1 600 000 руб. под 10,95 % годовых сроком на 192 месяца, с оплатой ежемесячного аннуитетного платежа в размере 13 910 руб., в целях приобретения квартиры по адресу: <адрес> (том 1 л.д. 157-186).

ДД.ММ.ГГГГ Сиделева О.В. и Сиделев С.Л. на основании договора купли-продажи, приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>, стоимостью 1 800 000 руб., из которых 200 000 руб. продавец получил из собственных средств покупателей до предоставления кредита, 1 600 000 руб. кредитные денежные средства (том 1 л.д. 210-213).

Право собственности на квартиру в установленном законом порядке в ФГУП «Федеральная службы государственной регистрации кадастра и картографии по Красноярскому краю» зарегистрировано в общую совместную собственность за Сиделев С.Л. и Сиделева О.В., с обременением – ипотека (том 2 л.д. 104).

В материалы дела представлен государственный материнский (семейный) сертификат серии МК -3 № от ДД.ММ.ГГГГ, выданный на имя ФИО16 (ФИО10) О.В. (том 1 л.д. 187).

Согласно справке о состоянии финансовой части лицевого счета, имеющего право на дополнительные меры государственной поддержки на дату обращения ДД.ММ.ГГГГ остаток средств на счете составляет: 365 698,40 руб. (том 1 л.д. 188).

Согласно графику погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком ДД.ММ.ГГГГ, на счет поступил платеж равный сумме остатка материнского капитала в размере 365 698,40 руб. (том 1 л.д. 176).

При разделе квартиры исходит из того, что она была приобретена за счет общих средств супругов в размере 1 800 000 руб., из которых 200 000 руб. были оплачены продавцу наличными денежными средствами, 1 600 000 руб. получены сторонами по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №-мск на приобретение спорной квартиры. Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано в установленном законом порядке за Сиделева О.В. и Сиделев С.Л. в общую совместную собственность. В дальнейшем, супруги приняли решение о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала и направили средства в сумме 365 698,40 руб. на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №-мск.

На основании вышеизложенного, раздел квартиры следует произвести в следующем порядке: за детьми Сиделев Е.С., ФИО2 признать право собственности по 51/1000 долей за каждым, за родителями по 449/1000 долей за каждым.

Исходя из следующего расчета: (365 698,40 средства материнского капитала : 4) = 91 424,60 руб. – доля каждого члена семьи в материнском капитале;

91 424,60 руб. : 1 800 000 (стоимость квартиры)\*100% = 5,1% - доли детей, которые составят в общем имуществе 10,2%;

100% - 10,2% : 2 = 44,9% - доля каждого из родителей, что соответствует 449/1000 долей для родителей и 51/1000 долей для детей.

Доводы представителя Сиделева О.В. о том, что спорная квартира разделу не подлежит, поскольку приобретена за счет кредитных средств и находится в залоге у банка, отклоняются судом, поскольку закон не ограничивает раздел недвижимого имущества супругов, в том числе находящегося в залоге (ипотеки), при этом кредитор – ПАО «ВТБ-24» привлечен к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, каких-либо возражений не представлял.

Разрешая встречные исковые требования о признании холодильника и телевизора марки LG совместным нажитым имуществом супругов, а также передачи их в собственность Сиделева О.В., с взысканием с последней в счет их 1/2 доли компенсацию, суд считает подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно акту обследования условий жизни Сиделева О.В. составленного специалистом Отдела опеки и попечительства администрации Свердловского района г.Красноярска ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 149) при рассмотрении искового заявления Сиделева О.В. к Сиделев С.Л. об определении места жительства ребенка, в квартире по адресу: <адрес> удовлетворительное санитарно-гигиеническое состояние, имеется вся необходимая мебель и бытовая техника, суд учитывая время составления указанного акта, то есть уже после выезда Сиделев С.Л. из квартиры по адресу: <адрес>57, пояснения сторон, свидетелей ФИО12 и ФИО13, допрошенных в ходе судебного заседания, которые пояснили, что телевизор и холодильник фирмы LG не были вывезены Сиделев С.Л., поскольку Сиделева О.В. вызвала сотрудников правоохранительных органов, что совпадает с пояснениями обоих сторон, приходит к выводу о том, что данное имущество оставалось в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес> после выезда из него Сиделев С.Л., что также видно из фотографий (л.д. 146), представленных в рамках гражданского дела № 2-892/2017 и пояснений Сиделева О.В., данных в протоколе судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 147-148), согласно которых она высказывала намерение переехать проживать к своей маме, на, что указывала и в ходе рассмотрения настоящего спора, куда в последствие и могла перевезти спорное имущество, поскольку такового на момент осмотра в выездном судебном заседании в квартире обнаружено не было. При этом при визуальном осмотре судом было достоверно установлено, что в данной квартире проживает дочь Сиделева О.В. – ФИО2 со своей семьей, вещей Сиделева О.В. в квартире не было, в квартире было не убрано, пахло табачным дымом, в одной из комнат находилась единственная в квартире кровать, на которой лежала ФИО2, что также свидетельствует о непроживании в ней самой Сиделева О.В. В этой связи, судом не могут быть приняты во внимание пояснения третьего лица ФИО2 о том, что телевизор и холодильник забрал Сиделев С.Л.    Пояснения Сиделева О.В. и ФИО2 о том, что Сиделев С.Л. вывез данное имущество в момент, когда все ехали в правоохранительные органы, где Сиделева О.В. ждала его около 2-х часов, отклоняются судом, поскольку ФИО2 ни чего не препятствовала позвонить своей маме (Сиделева О.В.) и сообщить об этом, в том числе повторно вызвать сотрудников полиции. При этом суд также учитывает, что в случае отсутствия в квартире холодильника при осмотре в мае 2017 года сотрудник органа опеки и попечительства указал бы в своем акте об отсутствии настолько необходимой бытовой техники, что является существенным для определения места жительства ребенка, в связи с чем, все вышеизложенные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о том, что данное имущество Сиделев С.Л. при переезде ДД.ММ.ГГГГ как на то указывает Сиделева О.В. не забрал и не вывез, оно осталось в вышеуказанной квартире в пользовании и распоряжении Сиделева О.В.

Ответчиком по первоначальному иску/истцом по встречному Сиделев С.Л. при подаче искового заявления определена компенсация 1/2 доли холодильника и телевизора LG в размере 17 500 руб., то есть из общей стоимости имущества в размере 35 000 руб., которая в ходе судебного заседания не оспаривалась стороной истца по первоначальному иску, при этом Сиделева О.В. указала на их стоимость примерно: 23 000 руб. и 21 000 руб., что даже превышает, заявленную Сиделев С.Л. сумму, а других доказательств об иной стоимости данного имущества суду не представлено.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит в выводу признать холодильник и телевизор фирмы LG совместно нажитым имуществом супругов, разделив их и определив их доли равными, то есть по 1/2 доли за каждым, передав их в собственность Сиделева О.В., взыскав с нее в пользу Сиделев С.Л. в счет компенсацию 1/2 доли холодильника и телевизор фирмы LG в размере 17 500 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Заявленные исковые требования Сиделева О.В. к Сиделев С.Л. о разделе общего имущества супругов удовлетворить.

        Признать автомобиль марки: Chery Tiggo, 2013 года выпуска, номер двигателя, VIN:№ совместно нажитым имуществом супругов, разделив автомобиль определив их доли равными, то есть по 1/2 доли за каждым, передав его в собственность Сиделев С.Л., взыскав с него в пользу Сиделева О.В. в счет компенсации 1/2 доли автомобиля в размере 128 500 руб.

Заявленные встречные исковые требования Сиделев С.Л. к Сиделева О.В. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.

        Признать квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 46,7 кв.м. совместно нажитым имуществом супругов.

        Признать за Сиделев С.Л. и Сиделева О.В. право собственности на 449/1000 долей на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 46,7 кв.м., за каждым.

        Признать за Сиделев Е.С. и ФИО2 право собственности на 51/1000 долей на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 46,7 кв.м., за каждым.

        Признать холодильник LG и телевизор LG совместно нажитым имуществом супругов, разделив их определив их доли равными, то есть по 1/2 доли за каждым, передав их в собственность Сиделева О.В., взыскав с нее в пользу Сиделев С.Л. в счет компенсации 1/2 доли холодильника и телевизора в размере 17 500 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда с подачей жалобы через Свердловский районный суд г.Красноярска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий:                                Н.М. Разумных

Мотивированное решение составлено 07 декабря 2018 года.