ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2018 года                                                                                 г. Красноярск

Свердловский районный суд г.Красноярска в составе:

председательствующего судьи Богдевич Н.В.

при секретаре Волчек Ю.М.

рассмотрев материалы гражданского дела по исковому заявлению Пряжникова А.Н. к Пряжниковой Н.Г. о разделе совместно нажитого имущества, встречному исковому заявлению Пряжниковой Н.Г. к Пряжникову А.Н. о разделе совместно нажитого имущества и общих долгов супругов

УСТАНОВИЛ:

       Пряжников А.Н. обратился в суд с исковым заявлением к Пряжниковой Н.Г. о разделе совместно нажитого имущества. Требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ был зарегистрирован брак, от которого имеются двое несовершеннолетних детей. Дальнейшая совместная жизнь и сохранение брака невозможны, поскольку с декабря ДД.ММ.ГГГГ года, фактические брачные отношения между сторонами прекращены, стороны не поддерживают никаких отношений, восстанавливать их истец не желает, общего хозяйства не ведут. Стороны не могут прийти к соглашению о разделе имущества, брачный договор не заключался, в связи с чем, истец в судебном порядке просит с учетом уточнения исковых требований признать совместно нажитым имуществом в виде автомобиля <данные изъяты>, земельного участка <адрес>, разделить совместно нажитое имущество и признать за ним право собственности на ? доли в совместно нажитом имуществе, обязать ответчика выплатить компенсацию в размере ? доли стоимости имущества в сумме 93250 рублей, взыскать госпошлину в сумме 3 942 рублей.

Пряжникова Н.Г. обратилась в суд со встречным иском к Пряжникову А.Н. о разделе совместно нажитого имущества и общих долгов супругов. Требования мотивированы тем, что истица состояла в зарегистрированном браке с ответчиком. В период брака сторонами было приобретено имущество: автомобиль <данные изъяты>, земельный участок по адресу <адрес>, земельный участок по адресу: <адрес>, кухонный гарнитур, холодильник. В период брака также сторонами были взяты два кредита, долг по которым составляет 60000 рублей. Поскольку кредитные договоры были оформлены в период брака, истица считает что общий долг супругов по кредитным договорам подлежит разделу. За период брака ответчик по неуважительным причинам не имел самостоятельного дохода, вел паразитический образ жизни, в силу алкоголизма уменьшал имущество, уход за детьми не осуществлял, в связи с чем, считает его требования не обоснованными, в связи с чем, просит суд признать за ней право собственности на имущество, взыскать денежные средства в сумме 30 000 рублей.

        В судебном заседании представитель Пряжникова А.Н. по доверенности – Шамгунова Т.Н., Пряжникова Н.Г. заявили суду ходатайство об утверждении мирового соглашения, просили его утвердить и прекратить производство по делу.

      Пряжников А.Н. в судебное заседание не явился, надлежащим образом был уведомлен о времени и месте судебного заседания, доверил представление интересов представителю по доверенности.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Красноярскому краю в судебное заседание не явился, надлежащим образом был уведомлен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

       Согласно представленному суду проекту мирового соглашения от ДД.ММ.ГГГГ: по настоящему мировому соглашению стороны просят суд признать право собственности на автомобиль марки <данные изъяты> за Пряжниковой Н.Г., за Пряжниковым А.Н. признать право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Претензий по разделу совместно нажитого имущества стороны друг к другу не имеют.

Настоящее соглашение является основанием для регистрации за Пряжниковым А.Н. права собственности на указанный земельный участок.

Настоящее соглашение является окончательным по спору о разделе имущества супругов.

        Заслушав стороны, исследовав материалы дела, учитывая характер спорных правоотношений, суд приходит к выводу об утверждении представленного и подписанного сторонами мирового соглашения по делу от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ч. 1, 2 ст. 39 ГПК РФ стороны вправе окончить дело мировым соглашением.

            Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

           В соответствии с п. 4 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

              Последствия прекращения производства по делу путем заключения сторонами мирового соглашения, предусмотренные ст.ст. 173, 220, 221 ГПК РФ, о невозможности повторного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и тем же основаниям, стороне истца и стороне ответчика судом разъяснены и понятны.

            Поскольку условия данного мирового соглашения не нарушают прав и интересов сторон, в целях реализации их прав, не противоречит закону, оно утверждается судом.

           Руководствуясь статьями 39, 173, 220-221 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

          Утвердить мировое соглашение между Пряжниковым А.Н. и Пряжниковой Н.Г. по гражданскому делу № по гражданскому делу по исковому заявлению Пряжникова А.Н. к Пряжниковой Н.Г. о разделе совместно нажитого имущества, встречному исковому заявлению Пряжниковой Н.Г. к Пряжникову А.Н. о разделе совместно нажитого имущества и общих долгов супругов следующим образом:

По настоящему мировому соглашению по разделу имущества супругов Пряжникова А.Н. и Пряжниковой Н.Г. суд признает:

право собственности на автомобиль марки <данные изъяты> за Пряжниковой Н.Г.,

право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый № за Пряжниковым А.Н..

Претензий по разделу совместно нажитого имущества стороны друг к другу не имеют.

Настоящее соглашение является основанием для регистрации за Пряжниковым А.Н. права собственности на указанный земельный участок.

Настоящее соглашение является окончательным по вопросу раздела имущества супругов.

Разъяснить, что определение суда об утверждении мирового соглашения имеет силу решения суда и подлежит исполнению в принудительном порядке в случае отказа от добровольного исполнения.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Гражданское дело № 2-2684/2018 производством прекратить.

Определение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Свердловский районный суд в течение 15 дней с момента вынесения.

Судья                                                                                                      Н.В. Богдевич